



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 61 Pž-3438/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Ivana Mlinarić, u izvanparničnom predmetu predlagatelja IVANA LAKIĆA, vlasnika obrta radnje „Lakić“, Legrad, Trg kralja Tomislava 144 i predlagatelja DALMED d.o.o. u stečaju iz Splita, Kamen 4, Gardijske 41, OIB 47222053331, kojeg zastupa punomoćnik Anita Kovačić Lončarić, odvjetnik u Koprivnici, Antuna Nemčića 1/I, radi brisanja zabilježbe ovrhe, odlučujući o žalbi predlagatelja DALMED d.o.o. u stečaju iz Splita, Kamen 4, Gardijske 41, OIB 47222053331 protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj R2-26/2020-2 od 28. srpnja 2020., 2. rujna 2020.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba predlagatelja Dalmed d.o.o. u stečaju iz Splita, Kamen 4, Gardijske 41, ukida rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj R2-26/2020-2 od 28. srpnja 2020. u dijelu koji se odnosi na navedenog predlagatelja i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Trgovački sud u Bjelovaru je rješenjem poslovni broj R2-26/2020-2 od 28. srpnja 2020. odbio prijedlog predlagatelja Ivana Lakića, vlasnika obrta radnje „Lakić“, Legrad, Trg kralja Tomislava 144 i predlagatelja Dalmed d.o.o. u stečaju iz Splita, Kamen 4, Gardijske 41, OIB 47222053331 od 16. srpnja 2020. radi brisanja zabilježbe ovrhe na nekretninama kao neosnovan.

Predlagatelj Dalmed d.o.o. u stečaju je izjavio žalbu protiv dijela navedenog rješenja kojim je odbijen njegov prijedlog radi brisanja zabilježbe ovrhe na nekretninama zbog svih zakonom predviđenih razloga, s prijedlogom da se ono ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, podredno preinači i dopusti brisanje zabilježbe u skladu s njegovim prijedlogom.

Žalba je osnovana.

Ispitavši rješenje u pobijanom dijelu na temelju odredaba članka 365. u vezi s odredbama članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14 i

70/19, dalje: ZPP) i članka 19. stavka 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 57/96, 29/99 i 42/00; dalje: OZ), u granicama žalbenih razloga i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da nije pravilno niti zakonito.

Osnovano ističe žalitelj da je pobijano rješenje zahvaćeno bitnom povredom odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a jer ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Iz dostavljene preslike dijela spisa u bitnome proizlazi da je u ovršnom postupku između ovrhovoditelja Marino proizvodi d.o.o., Split, Put Terminala b.b., OIB 15411306373 i ovršenika Ivana Lakića, vlasnika obrta radnje „Lakić“, Legrad, Trg kralja Tomislava 144, prvostupanjski sud donio rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-3253/01-11 od 8. veljače 2001. kojim je određena ovrha na ovršenikovim nekretninama koja je zabilježena u zemljišnim knjigama. U tom postupku predlagatelj Dalmed d.o.o. u stečaju je podnio prijedlog za brisanje zabilježbe ovrhe u bitnome navodeći kako je u zemljišnim knjigama upisan kao vlasnik, odnosno suvlasnik nekretnina na kojima je zabilježena ovrha, da je pogrešno napisan broj rješenja o ovrsi tako da je umjesto 3253/00 napisano Ovr-3253/01, te da je spis prvostupanjskog suda poslovni broj Ovr-3253/00 adaktiran, a kasnije i uništen. Povodom navedenog prijedloga prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje u bitnome navodeći kako predlagatelj nije dokazao da je ovrhovoditelj namiren iz predmetnih nekretnina.

Međutim, prvostupanjski sud kao sud koji vodi navedeni ovršni postupak i koji je donio navedeno rješenje o ovrsi na nekretninama i u kojem ovršnom postupku je stavljen i predmetni prijedlog, uopće nije utvrdio u kojem stadiju se taj postupak nalazi, odnosno je li pravomoćno okončan i na koji način, odnosno kojom vrstom odluke. Prvostupanjski sud pogotovo nije utvrdio osnovanost predlagateljevih navoda da je spis adaktiran, a kasnije i uništen pa je, ako je to točno, za sada ostalo nejasno i neutvrđeno iz kojih razloga je to učinjeno.

Posljedično, za sada je ostalo nejasno i neutvrđeno jesu li u konkretnom slučaju ispunjene pretpostavke za brisanje zabilježbe ovrhe u skladu s odredbama Ovršnog zakona. S tim u vezi se ukazuje na odredbe članka 101. OZ-a prema kojima će u rješenju o dosudi nekretnine sud odrediti da se nakon pravomoćnosti toga rješenja i nakon što kupac položi kupovninu, u zemljišnu knjigu upiše u njegovu korist pravo vlasništva na dosuđenoj nekretnini te da se brišu prava i tereti na nekretnini koji prestaju njezinom prodajom (stavak 1.). Ako su se kupac i osobe čija bi prava na nekretnini njezinom prodajom trebala prestati (članak 81. i 82.) sporazumjeli da će njihova prava ostati na nekretnini i nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi (članak 81. i 82.), sud će u rješenju o dosudi odrediti da se ta prava neće brisati prigodom upisa prava vlasništva u korist kupca u skladu s odredbom stavka 1. ovoga članka (stavak 2.). Zemljišnoknjižni sud obaviti će upise iz stavka 1. i 2. ovoga članka na temelju pravomoćnog rješenja o dosudi nekretnine i potvrde ovršnog suda da je kupac položio kupovninu u skladu s tim rješenjem. U slučaju iz članka 118. stavka 4. ovoga Zakona sud će tu potvrdu izdati tek pošto kupac položi preostali dio kupovnine u skladu s rješenjem o namirenju (stavak 3.). Ako je rješenjem o dosudi sud propustio odrediti da se u zemljišnoj knjizi brišu upisana prava i tereti, osim onih koji ostaju na nekretnini i poslije predaje nekretnine kupcu ili koje je kupac preuzeo, kupac može predložiti da sud u istom ovršnom

postupku odredi brisanje tih prava i tereta (članak 120. OZ-a). U slučaju da je ovršni postupak obustavljen, rješenjem o obustavi ovrhe ukinut će se sve provedene ovršne radnje ako se time ne dira u stečena prava trećih osoba (članak 67. stavak 5. OZ-a). Dakle, ako je predmetni ovršni postupak, u odnosu na koji je uvidom u odgovarajući upisnik i u spis ili dio spisa potrebno utvrditi točan poslovni broj predmeta, odnosno radi li se o predmetu poslovni broj Ovr-3253/01 (kao što je navedeno na preslici rješenja o ovrsi) ili Ovr-3252/00 (kao što to tvrdi žalitelj) i o utvrđenim činjenicama dati jasne razloge u obrazloženju odluke, obustavljen, tada je ovršni sud dužan ukinuti sve provedene ovršne radnje, uključujući i predmetno rješenje o ovrsi.

Stoga je, uzevši u obzir navedeno valjalo, na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 19. stavka 1. OZ-a, ukinuti rješenje u pobijanom dijelu i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će otkloniti bitnu povredu odredaba postupka na koju mu je ukazano ovim rješenjem te će, uzevši u obzir navedeno, prvenstveno utvrditi točan poslovni broj ovršnog predmeta i rješenja o ovrsi ne nekretninama, odnosno radi li se o predmetu poslovni broj Ovr-3253/01 ili Ovr-3252/00. Nakon toga će utvrditi je li predmetni ovršni postupak pravomoćno okončan i kojom vrstom odluke te će, u sklopu navedenog ovršnog postupka u kome je i stavljen predmetni prijedlog, a bez formiranja posebnog, izvanparničnog predmeta, donijeti novu pravilnu i zakonitu odluku o predmetnom prijedlogu koju će jasno i valjano obrazložiti.

Zagreb, 2. rujna 2020.

Sudac
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **17898-90952**

Kontrolni broj: **0aaa3-d3940-35339**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANA MLINARIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.